**JuristenRijk Voorjaarsbijeenkomst 2016**

Na de ALV op 21 april 2016 was het tijd om in de voorjaarsbijeenkomst aandacht te besteden aan de ‘Parlementaire enquête’. Een onderwerp dat al lang op de verlanglijst van het bestuur van JuristenRijk stond maar dat steeds moest worden uitgesteld vanwege … parlementaire enquêtes.
De sprekers die we voor het onderwerp zochten waren veelal zelf nauw betrokken bij enquêtes en dat verhinderde hun beschikbaarheid of bereidheid om iets te komen vertellen.
Nu was het dan eindelijk wel mogelijk en Marion Bense (Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, afdeling Constitutionele Zaken (BZK/CZW) en Stasiu Strzelczyk (Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Directie Bestuursondersteuning) wilden graag hun kennis en ervaringen met ons delen.

Marion beet het spits af met een tour d’horizon langs de diverse wettelijke bepalingen rond de verschillende vormen van parlementaire onderzoeken. Zij ging daarbij in op de geschiedenis van de bevoegdheden van het parlement en stond stil bij de Grondwet van 1848 en de invoering van het Inlichtingenrecht (art. 68 Grw), de ministeriële verantwoordelijkheid en het recht van onderzoek (artikel 70 Grw). Dit laatste bepaalt dat beide kamers, zowel ieder afzonderlijk als in verenigde vergadering, het recht van onderzoek (enquête) hebben, te regelen bij de wet. De eerste Wet op de parlementaire enquête dateert van 1850, de nieuwe van 2008. De oude wet is met deze nieuwe wet gemoderniseerd, onder meer met het oog op de uitbreiding en verduidelijking van de bevoegdheden van de enquêtecommissie en met het oog op de verbetering en verduidelijking van de positie van personen die verplicht zijn tot medewerking aan een parlementaire enquête, de samenloop met ander onderzoek en de regeling van de openbaarheid dan wel vertrouwelijkheid bij een parlementaire enquête.
Opvallend is dat de Eerste Kamer nooit een parlementaire enquête heeft gehouden; wel één parlementair onderzoek en wel naar de privatisering en verzelfstandiging van overheidsdiensten (2011-2012). Sinds de inwerkingtreding van de nieuwe wet in 2008 heeft de Tweede Kamer er maar liefst drie gehouden: Financieel Stelsel (2010-2012), Woningcorporaties (2012-2014) en Fyra (2013-2015). Er zijn verschillende vormen van onderzoek, namelijk parlementair (door een enquêtecommissie of door een tijdelijke commissie) en er kan extern onderzoek door derden worden uitgevoerd (hetzij in opdracht van de Kamer dan wel op haar verzoek).

Vervolgens ging Marion in op de Wet op de parlementaire enquête 2008 zelf. Wie besluit tot een enquête, hoe wordt onderwerp afgebakend, door wie, waarom en wie voert de enquête uit? Het instrument is bedoeld als *ultimum remedium:* als reguliere inlichtingenrecht en parlementaire onderzoeken te weinig (zullen) opleveren. Het heeft tot doel waarheidsvinding en lessen trekken voor de toekomst. Achtereenvolgens kwamen aan bod de diverse etappes in een enquête, de bevoegdheden van de enquêtecommissie, de rechten en verplichtingen van getuigen en deskundigen, dwangmiddelen, de bewijsbeperking in gerechtelijke procedures en ten slotte de afronding met het Kabinetsstandpunt en het Kamerdebat.

Ter afronding van haar bijdrage besteedde Marion nog aandacht aan een nieuw fenomeen dat, naar aanleiding van de Panama Papers, net in de publiciteit veel aandacht kreeg, namelijk de parlementaire ondervraging (de parlementaire enquête light of mini-enquête). Een dergelijke ondervraging zou op korte termijn georganiseerd moeten kunnen worden en snel resultaat moeten opleveren (binnen 4 tot 12 weken). Daarvoor is een *Tijdelijk protocol parlementaire ondervraging* voorgesteld. Toepassing van het protocol vergt geen aanpassing van de wet of het Reglement van Orde van de Tweede Kamer; formeel is een parlementaire ondervraging een parlementaire enquête. Er vindt geen schriftelijk vooronderzoek plaats maar getuigen en deskundigen worden wel onder ede gehoord.

Hierna nam Stasiu het stokje over om ons een inkijk te geven in de feitelijke gang van zaken bij een enquête, in het bijzonder de Fyra-enquête.

Eerst schetste hij de chronologie van de Fyra en de enquête. De start van de treindienst was op 9 december 2012 en het einde op 17 januari 2013. De oppositie eiste eind februari al een onderzoek. Nadat in juni het Kabinet had ingestemd met het besluit van de NS om met de Fyra te stoppen, stelde de Vaste Commissie voor IenM voor een Tijdelijke Commissie in te stellen vooruitlopend op een enquête. Op 19 december 2013 stemt de Kamer in met de rapportage en het onderzoeksvoorstel van de Tijdelijke Commissie en gaat de enquête van start.
Het ministerie krijgt op 23 december (twee dagen voor Kerst) de eerste vordering van de commissie met als deadline 31 januari 2014. In februari volgen werkafspraken tussen de Commissie en de departementen. De besloten gesprekken vinden plaats tussen december 2014 en februari 2015. Van 18 mei 2015 tot 12 juni 2015 vinden de openbare verhoren plaats. Na een driedaagse leessessie van het conceptrapport begin oktober, wordt het eindrapport van de Commissie gepubliceerd op 28 oktober. Het Kamerdebat vindt uiteindelijk plaats op 16 januari 2016. Het Kabinetsstandpunt volgt in mei.

De interne organisatie binnen IenM is vanaf 1-8-2013 bezig met het op orde brengen van de informatiehuishouding (geen sinecure) en het leggen van ambtelijke contacten met de griffier. Verder wordt het HSL-dossier geanalyseerd en worden betrokkenen geïdentificeerd en voorbereid. Ten behoeve van de interdepartementale coördinatie worden werkafspraken gemaakt met Financiën, Economische Zaken en Algemene Zaken. Een gezamenlijke standaard voor de beoordeling van documenten wordt opgesteld. Belangrijk zijn de afspraken met de Commissie omtrent het waarborgen van blijvende vertrouwelijkheid van informatie. De eerdere ervaringen van de Kamer geven kennelijk aanleiding tot een kritische houding van die kant. Dit leidt ertoe dat alle informatie, ook vertrouwelijke, wordt verstrekt waarbij het belang van de Staat uitvoerig zal worden gemotiveerd per document. De commissie zal conform artikel 40 Wpe 2008 beperkingen stellen aan de openbaarheid, tenzij zij gelet op de motivering meent dat ten onrechte een beroep op het belang van de Staat wordt gedaan. En de commissie stelt beperkingen aan de openbaarheid van de betreffende stukken, indien het verzoek is gebaseerd op een grond genoemd in artikel 40, tweede lid, Wpe 2008.

Bij de vorderingen, waarvan de laatste plaatsvindt op 18 december 2014, vraagt de Commissie om reconstructies, tijdlijnen en documenten. Zij wil deze zowel digitaal als analoog aangeleverd krijgen (openbare stukken en vertrouwelijke). Afspraken worden gemaakt over de afbakening van het e-mailverkeer, hetgeen noodzakelijk is gelet op de omvang. Hoewel gestreefd wordt naar volledigheid, blijkt dat in de praktijk lastig. De aanbiedingsbrieven gaan gepaard met een uitgebreide motivering waarbij gebruik gemaakt wordt van categorieën van vertrouwelijkheid. Daarbij wordt intensief beroep gedaan op juristen. Hetzelfde geldt voor de inzet van de Landsadvocaat bij de besloten voorgesprekken op het thema van de vertrouwelijkheid dat een permanent discussiepunt blijft met de Commissie, ook met betrekking tot het citeren uit vertrouwelijke stukken tijdens de openbare verhoren.

Al met al een boeiende bijeenkomst waarbij theorie en praktijk evenwichtig voor het voetlicht werden gebracht.